



EVALUACIÓN POR PARES (PEER TO PEER)

El MOOC *La Unión Europea como agente de cambio* es un curso que busca la participación activa de sus alumnos, mediante la expresión de sus opiniones y la discusión e intercambio de ideas.

A lo largo de todo el curso se fomenta la realización de comentarios en los foros, buscando la interacción de todos los participantes, para que así todos puedan abrirse a nuevos puntos de vista y conseguir un enriquecimiento común.

Estos comentarios pueden ser todo lo sencillos o elaborados que sus autores deseen, pero sí que les pediremos que elijan un asunto sobre el que piensen con mayor profundidad para que lo expongan al resto.

Puede ser algo sobre lo que ya se haya debatido o una idea nueva; pueden recabarse opiniones previas o ser enteramente original. Lo importante es que se ponga en valor la cuestión analizada, para que las ideas generadas a lo largo del curso puedan servir de base en la futura Europa.

OBJETIVOS:

El proyecto CITIZEU en el que se inscribe el curso tiene como tema central *El Impacto del Euroescepticismo en la construcción de Europa*. Su objetivo es contribuir a mejorar la comprensión de la UE, la imagen, la promoción de la participación ciudadana, la ciudadanía europea, la identidad, así como la tolerancia y la comprensión de los diferentes países europeos.

En esta línea, esta actividad pretende promover una participación activa de los ciudadanos para intercambiar sus puntos de vista sobre la idea europea, tanto sobre sus problemas como sobre las soluciones a ellos. El hacerlo desde distintas perspectivas y desde distintos países y el poder poner en común las ideas aportadas propiciará un enriquecimiento común y permitirá una construcción más sólida de los pasos a seguir en el futuro.

DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD:

En esta actividad final, queremos que reflexiones sobre todo lo tratado en el curso a través de un tema: ***¿Cuál es el factor esencial del euroescepticismo?***

Durante el curso se examinan diversas cuestiones que pueden estar en el fondo de este fenómeno, como la inmigración, la globalización o la discriminación. Pero también otras que pueden contribuir a formar una Europa fuerte, como la protección de los derechos sociales o la inversión en crecimiento y cohesión.



Elige el factor desestabilizante que tú consideres esencial en la actual crisis de la UE, analiza el porqué de su importancia y propón medidas para contrarrestarlo. Tu reflexión no debe tener más de dos páginas de extensión y tienes que adjuntarla en formato PDF en el **espacio de la actividad que corresponda al idioma en el que lo has redactado (inglés o español)**.

Es importante leer bien el apartado de evaluación que está a continuación, ya que a través de la rúbrica que contiene podrás saber qué aspectos son evaluables. No obstante, recomendamos que utilices la siguiente estructura para tu análisis:

Estructura del documento:

- Posicionamiento propio: europeísta o euroescéptico.
- Defensa del posicionamiento propio.
- Breve análisis del euroescepticismo, sus factores y su situación actual.
- Elección del factor fundamental entre los que se hayan señalado.
- Estudio de ese factor: ¿Cuál es su origen? ¿Por qué tiene tanta importancia?
- Formulación de medidas que se podrían adoptar para contrarrestar ese factor.
- Reflexiones y conclusiones a las que se ha llegado.

EVALUACIÓN:

El «*Peer to Peer*» es un anglicismo que se traduce como «Corrección entre Iguales», pues implica que el trabajo de cada uno no es revisado por el equipo docente del curso, sino por alumnos iguales a los que han realizado el trabajo a evaluar.

Para ello el documento de reflexión, **de no más de dos páginas de extensión**, debe ser convertido a **formato PDF** y enviado dentro del espacio que se indica en la plataforma durante el período señalado, que son las semanas 6ª y 7ª del curso. Debes tener cuidado en enviarlo en el lugar adecuado al **idioma** en que lo hayas redactado, español o inglés, puesto que lo revisarán personas que entiendan bien ese idioma y a ti también se te enviarán para que los corrija únicamente los escritos en él.

Una vez cerrado este período de envío de los archivos, a cada alumno se le asignarán aleatoriamente dos trabajos, que tendrá que corregir durante la 8ª semana del curso. De forma paralela, el documento que haya subido también lo examinarán otros dos usuarios del curso. Estos trabajos serán siempre anónimos, de manera que cada alumno no podrá saber a quién pertenecen los trabajos que revisa ni quién está valorando el suyo propio.

Hasta que no evalúes los trabajos que se te han asignado e incorpores en la plataforma las calificaciones correspondientes, no se tendrá por finalizada tu actividad y, por tanto, no podrás acceder a la calificación que se ha asignado al tuyo, siempre que ya haya sido revisado por tus compañeros en ese momento.

Si tienes alguna duda sobre la realización de cualquiera de estas dos fases de la actividad, recuerda que tienes a tu disposición un Tutorial y que puedes plantear al equipo docente cualquier pregunta cuya respuesta necesites.



LA UNIÓN EUROPEA COMO AGENTE DE CAMBIO

Una vez recibida la valoración, el autor del trabajo podrá decidir si quiere compartirlo a través del foro. De este modo las aportaciones de cada uno podrán contribuir de forma efectiva a un mejor entendimiento general.

La función como evaluadores en esta actividad es realizar una lectura a los documentos que nos hayan llegado, y a continuación rellenar para cada uno de ellos la siguiente rúbrica, siguiendo sus criterios:

Crterios	Excelente (5)	Muy Bueno (4)	Bueno (3)	Regular (2)	Insuficiente (1)
Precisión y claridad	Se expresa con gran precisión y creatividad y redacta de forma clara y coherente.	Se expresa con bastante precisión y creatividad y redacta de forma clara y coherente la mayoría del texto.	En ocasiones se expresa con suficiente precisión, y claridad de opinión, pero en otras es incoherente.	La mayor parte del texto es incoherente y poco claro, revelando escasa precisión y falta de creatividad.	Todo el texto es incoherente y poco claro, con nula precisión y creatividad.
Estructura	La estructura seguida es clara y lógica y es fácil e interesante seguir las ideas del autor.	La estructura es en general lógica y es razonablemente fácil seguir las ideas del autor.	La estructura presenta algunos problemas de orden y coherencia que distraen al lector y hacen que algunas ideas resulten confusas.	Muchas de las ideas o argumentos presentados no tienen orden lógico, lo que hace que en general sea muy confuso para el lector.	Ninguna de las ideas y argumentos presentados tiene orden lógico, lo que hace que sea completamente confuso para el lector.
Opinión personal	El punto de vista personal está expresado con claridad y bien fundamentado con varios tipos de argumentos.	El punto de vista personal está expresado con claridad, pero solo está justificado de forma superficial.	Expresa un punto de vista personal, pero no es muy claro o no tiene justificación alguna.	Se copian opiniones ajenas.	No hay ninguna opinión.
Reconocimiento de otras perspectivas	Reconoce objeciones y posiciones rivales y da respuestas convincentes a estas opiniones.	Aunque reconoce únicamente una objeción a su punto de vista, la rebate de forma convincente.	Considera objeciones a su punto de vista, pero los argumentos para rebatirlas son débiles o poco convincentes.	Considera objeciones a su punto de vista, pero no presenta argumentos para rebatirlas.	No considera otras perspectivas u objeciones a su punto de vista.
Descripción del factor desestabilizante elegido	Se describen detalladamente el factor y las razones por las que se ha escogido, con una buena argumentación de esta elección.	Se describe detalladamente el factor que se ha seleccionado, pero sin expresar las razones de su elección.	Solamente se nombra el factor que se ha seleccionado con una pequeña descripción, sin argumentaciones.	El factor solamente se nombra.	No se alude a ningún factor desestabilizante.
Justificación de las soluciones propuestas	Se apoyan todas las soluciones propuestas con argumentos sólidos.	Se apoya la mayoría de las soluciones propuestas con argumentos sólidos	Se apoyan todas las soluciones propuestas, pero con argumentos superficiales.	Se apoya la mayoría de las soluciones propuestas con argumentos superficiales.	No se aporta ningún argumento.
Conclusión	Se incluye una conclusión sólida (detallada y argumentada), que deja al lector con una idea absolutamente clara de la posición del autor.	Se incluye una conclusión detallada y argumentada, pero es incompleta, no dejando clara de la posición del autor sobre alguno de los aspectos tratados en el texto.	La conclusión es confusa, o está poco relacionada con el texto.	La conclusión es confusa y además está poco relacionada con el texto.	El texto simplemente termina, sin conclusión.



LA UNIÓN EUROPEA COMO AGENTE DE CAMBIO